

**Protokół nr 1/2016 z Posiedzenia Rady  
Stowarzyszenia LGD „Cieszyńska Kraina”  
z dnia 24 listopada 2016 r.**

1. W dniu 24 listopada 2016r., odbyło się posiedzenie Rady LGD „Cieszyńska Kraina” w celu dokonania wyboru operacji w ramach ogłoszonych naborów wniosków na realizację LSR nr CK.PO.01/2016; CK.RP.01/2016; CK.BI.01/2016; CK.WK.01/2016; oraz CK.BD.01/2016.
2. Program posiedzenia:
  - a) Powitanie członków Rady, stwierdzenie prawomocności obrad.
  - b) Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
  - c) Wybory uzupełniające do prezydium Rady.
  - d) Wybór sekretarza posiedzenia Rady.
  - e) Ocena operacji pod względem formalnym.
  - f) Ocena zgodności operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
  - g) Ocena zgodności operacji z LSR „Cieszyńska Kraina” złożonych w konkursie trwającym od 17.10-10.11.2016r. z następujących zakresów: Promowanie obszaru; Budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej; Wzmocnienie kapitału społecznego; Rozwój przedsiębiorczości; Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych.
  - h) Ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosków złożonych w konkursie trwającym od 17.10-10.11.2016r. z następujących zakresów: Promowanie obszaru; Budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej; Wzmocnienie kapitału społecznego; Rozwój przedsiębiorczości; Budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych.
  - i) Sporządzenie list operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków oraz zgodnych z LSR.
  - j) Podjęcie uchwał w sprawie wybrania/niewybrania do dofinansowania operacji oraz ustalenie kwoty pomocy wg. w/w zakresów.
  - k) Sporządzenie list operacji wybranych i nie wybranych do dofinansowania wg. w/w zakresów.
  - l) Dyskusja.
  - m) Ocena zgodności operacji z LSR „Cieszyńska Kraina” w celu wydania zaświadczeń dla operacji ubiegających się o dofinansowanie ze środków EFS lub EFRR.- w przypadku złożenia wniosków o wydanie zaświadczenia.
  - n) Wolne głosy i wnioski.
  - o) Zamknięcie obrad.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Rady wg list obecności stanowiących załączniki do niniejszego protokołu.

Z głosem doradczym: Pan Jerzy Szalbot - Prezes Zarządu, Dominika Tyrna – Dyrektor Biura, Katarzyna Kuś – Specjalista ds. projektów, Katarzyna Olek – Specjalista ds. projektów.

**Przebieg posiedzenia Rady:**

Ad. a) Przewodniczący Rady Pan Włodzimierz Chmielewski powitał członków Rady oraz na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Ad. b) Przewodniczący przedstawił porządek obrad, który został przyjęty w głosowaniu jednogłośnie.

Ad. c) Następnie Przewodniczący poinformował zebranych członków rady o konieczności przeprowadzenia wyborów uzupełniających do prezydium rady na funkcje wiceprzewodniczącego – dwie osoby oraz na funkcje sekretarza rady – jedna osoba. Konieczność przeprowadzenia wyborów spowodował fakt złożenia pisemnych rezygnacji z członkostwa w radzie przez osoby, pełniące wcześniej te funkcje.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów na funkcję, dwóch wiceprzewodniczących oraz sekretarza Rady.

W odpowiedzi na możliwość zgłaszania kandydatur do prezydium Rady Pan Mirosław Bator zgłosił kandydaturę pani Doroty Ciuruś na wiceprzewodniczącą, Pani Dorota wyraziła zgodę. Następnie Pan Andrzej Kondziołka zgłosił kandydaturę Pana Jerzego Pilcha, na wiceprzewodniczącego, Pan Jerzy wyraził zgodę na swoją kandydaturę. Następnie Pan Włodzimierz Chmielewski zgłosił kandydaturę Pani Cecylii Skowron na funkcję sekretarza rady, pani Cecylia wyraziła zgodę na swoją kandydaturę.

W związku z brakiem zgłaszania dalszych kandydatów przewodniczący poprosił o głosowanie w sprawie uzupełnienia składu prezydium rady.

Następnie członkowie Rady wyrazili zgodę na przegłosowanie listy kandydatów do prezydium Rady. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za przyjęciem wymienionego wyżej uzupełnionego składu prezydium Rady LGD. Uzupełniony skład prezydium Rady został przyjęty jednogłośnie uchwałą nr 1/W/2016 o treści:

UCHWAŁA NR 1/W/2016

Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”  
z dnia 24 listopada 2016r.

w sprawie uzupełniającego wyboru członków prezydium Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”.

Na podstawie §28 ust. 5 Statutu Stowarzyszenia LGD „Cieszyńska Kraina” oraz § 3 ust. 2 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania „Cieszyńska Kraina”

Rada Stowarzyszenia

u c h w a ł a

§ 1

Uzupełnić skład prezydium Rady Stowarzyszenia LGD „Cieszyńska Kraina” o następujące osoby:

- Wiceprzewodniczący Rady – Pani Dorota Ciuruś,
- Wiceprzewodniczący Rady- Pan Jerzy Pilch,
- Sekretarz Rady- Pani Cecylia Skowron.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. d) Następnie Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję sekretarza posiedzenia.

W odpowiedzi Pani Katarzyna Byrt zgłosiła swoją kandydaturę na sekretarza posiedzenia.

Z braku innych kandydatur Przewodniczący Rady poddał kandydaturę pod głosowanie.

Członkowie Rady w głosowaniu jednogłośnie wybrali Panią Katarzynę Byrt na sekretarza posiedzenia.

Ad. e) Przed przystąpieniem do oceny operacji pod względem formalnym przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności automatycznego, dobrowolnego wyłączenia się z oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków oraz wniosków, co do których może zaistnieć konflikt interesów.

Następnie przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenia Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

W tym momencie rozpoczęła pracę Komisja powołana w celu czuwania nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji, zgodności formalnej.

W skład komisji weszli: Przewodniczący Rady, Sekretarz Rady, Prezes LGD oraz Dyrektor biura.

Każda osoba, która wyłączyła się z oceny ( szczegóły pkt. H) danego wniosku opuszczała salę na czas jego oceny przez pozostałych członków OD.

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę formalną wniosków złożonych z zakresu promowanie obszaru LSR. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 3 projekty uznano za zgodne z ogłoszeniem.

W kolejnym etapie Członkowie Rady rozpoczęli ocenę formalną wniosków złożonych z zakresu rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 21 projektów uznano za zgodne z ogłoszeniem.
- 2 projekty uznane za niezgodne z ogłoszeniem.

W kolejnym etapie Członkowie Rady rozpoczęli ocenę formalną wniosków złożonych z zakresu: budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 3 projektów uznano za zgodne z ogłoszeniem.

W kolejnym etapie Członkowie Rady rozpoczęli ocenę formalną wniosków złożonych z zakresu: budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 5 projektów uznano za zgodne z ogłoszeniem.

W ramach naboru z zakresu: wzmacnianie kapitału społecznego w wyznaczonym terminie do biura LGD nie wpłyną żaden wniosek.

Ad f) Przed przystąpieniem do oceny operacji pod względem zgodności z programem przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności wyłączenia się z oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków.

Następnie przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenie Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z programem wniosków złożonych z zakresu promowanie obszaru LSR. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 3 projekty uznano za zgodne z programem.

W kolejnym etapie Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z programem wniosków złożonych z zakresu: rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W trakcie oceny wniosku nr CK.RP.01/2016-W04 dotyczącego leśnictwa, które jest wyłączone ze wsparcia z powodu wyłączenia tej działalności spod ustawy o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej, Dyrektor biura poinformowała członków rady, iż konsultowaliśmy się w tej sprawie z naszym radcą prawnym, pracownikami referatu wdrażania PROW w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Śląskiego i wciąż dla nas nie jest jasne co powinniśmy zrobić w sytuacji takiego wniosku, czy odrzucić go na zgodności z programem czy należy go uznać za zgodny. Dyrektor biura przekazała członkom rady e-mail z Urzędu Marszałkowskiego, który miał za zadanie wyjaśnić tą kwestię. Członkowie rady uznali iż przedmiotowy e-mail nie jest rozstrzygający w tej sprawie i dlatego postanowili głosować nad jego zgodnością.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 20 projektów uznano za zgodne z programem.
- 1 projekt uznano za niezgodny z programem.

W kolejnym etapie Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z programem wniosków złożonych z zakresu: budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 3 projekty uznano za zgodne z programem.

W kolejnym etapie Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z programem wniosków złożonych z zakresu: budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 5 projektów uznano za zgodne z programem.

W ramach naboru z zakresu: wzmacnianie kapitału społecznego w wyznaczonym terminie do biura LGD nie wpłynął żaden wniosek.

Ad. g) Przed przystąpieniem do oceny operacji pod względem zgodności z LSR przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności wyłączenia się z oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków.

Następnie przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenia Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z LSR wniosków złożonych z zakresu: promowanie obszaru LSR. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski. Po zakończeniu oceny Sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała karty ocen od wszystkich członków Rady i wspólnie z Komisją powołaną w celu czuwania nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji, zgodności formalnej sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen.

- Po szczegółowym sprawdzeniu kart ocen za zgodność z LSR Sekretarz przekazała Przewodniczącemu wyniki ocen

- Przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- Wszystkie oddane głosy uznano za ważne,
- 3 projekty są zgodne z LSR „Cieszyńska Kraina”,

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z LSR wniosków złożonych z zakresu: rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski. Po zakończeniu oceny Sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała karty ocen od wszystkich Członków Rady i wspólnie z Komisją powołaną w celu czuwania nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji, zgodności formalnej sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen.

- Po szczegółowym sprawdzeniu kart ocen za zgodność z LSR Sekretarz przekazała Przewodniczącemu wyniki ocen

- Przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- Wszystkie oddane głosy uznano za ważne,
- 20 projektów uznano za zgodne z LSR „Cieszyńska Kraina”,

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z LSR wniosków złożonych z zakresu: budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski. Po zakończeniu oceny Sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała karty ocen od wszystkich członków Rady i wspólnie z Komisją powołaną w celu czuwania nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji, zgodności formalnej sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen.

- Po szczegółowym sprawdzeniu kart ocen za zgodność z LSR Sekretarz przekazała Przewodniczącemu wyniki ocen

- Przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- Wszystkie oddane głosy uznano za ważne,
- 3 projekty uznano za zgodne z LSR „Cieszyńska Kraina”,

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z LSR wniosków złożonych z zakresu: budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych. Przewodniczący Rady podawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski. Po zakończeniu oceny Sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała karty ocen od wszystkich członków Rady i wspólnie z Komisją powołaną w celu czuwania nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji, zgodności formalnej sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen.

- Po szczegółowym sprawdzeniu kart ocen za zgodność z LSR Sekretarz przekazała Przewodniczącemu wyniki ocen

- Przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- Wszystkie oddane głosy uznano za ważne,
- 5 projektów uznano za zgodne z LSR „Cieszyńska Kraina”,

W ramach naboru z zakresu: wzmacnianie kapitału społecznego w wyznaczonym terminie do biura LGD nie wpłynął żaden wniosek.

Ad. h) Przed przystąpieniem do oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności wyłączenia się z oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków.

Następnie przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenia Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

Członkowie Rady dokonali oceny wniosków zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu: Promowanie obszaru LSR. Po zakończeniu oceny sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała wypełnione przez Członków Rady karty ocen.

Wyniki głosowania nad operacjami dla zakresu Promowanie obszaru LSR

Numer wniosku	Liczba uzyskanych punktów	Osoby, które wyłączyły się z oceny
CK.PO.1/2016- W01	12,00	Andrzej Kondziołka
CK.PO.01/2016 – W02	12,00	-----
CK.PO.01/2016-W03	6,00	-----

Każda osoba, która wyłączyła się z oceny danego wniosku opuszczała salę na czas jego oceny przez pozostałych członków OD.

Członkowie Rady dokonali oceny wniosków zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim. Po zakończeniu oceny sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała wypełnione przez członków Rady karty ocen.

Wyniki głosowania nad operacjami dla zakresu Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim.

Numer wniosku	Liczba uzyskanych punktów	Osoby, które wyłączyły się z oceny
CK.RP.01/2016-W01	12,69	-----
CK.RP.01/2016-W02	12,69	-----
CK.RP.01/2016-W03	9,00	-----
CK.RP.01/2016-W04	9,82	Jerzy Pilch, Andrzej Kondziołka
CK.RP.01/2016-W05	14,92	Jerzy Pilch
CK.RP.01/2016-W06	16,00	Andrzej Chrapek, Cecylia Skowron
CK.RP.01/2016-W07	6,00	-----
CK.RP.01/2016-W08	15,08	Jerzy Pilch
CK.RP.01/2016-W09	3,00	Jerzy Pilch
CK.RP.01/2016-W10	13,15	-----
CK.RP.01/2016-W11	15,46	-----
CK.RP.01/2016-W12	13,62	-----
CK.RP.01/2016-W13	0,00	-----
CK.RP.01/2016-W14	6,38	-----
CK.RP.01/2016-W15	13,69	-----
CK.RP.01/2016-W16	15,58	Jerzy Pilch
CK.RP.01/2016-W17	0,00	-----
CK.RP.01/2016-W18	14,09	Mirosław Bator, Cecylia Skowron
CK.RP.01/2016-W19	10,31	-----

CK.RP.01/2016-W20	12,00	-----
CK.RP.01/2016-W21	11,54	-----
CK.RP.01/2016-W22	13,58	Janusz Żydek
CK.RP.01/2016-W23	0,00	-----

Każda osoba, która wyłączyła się z oceny danego wniosku opuszczała salę na czas jego oceny przez pozostałych członków OD.

Członkowie Rady dokonali oceny wniosków zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu: budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej lub kulturalnej. Po zakończeniu oceny sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała wypełnione przez członków Rady karty ocen.

Wyniki głosowania nad operacjami dla zakresu: Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej lub kulturalnej.

Numer wniosku	Liczba uzyskanych punktów	Osoby, które wyłączyły się z oceny
CK.BI.01/2016-W01	15,50	Janusz Żydek
CK.BI.01/2016-W02	15,83	Cecylia Skowron
CK.BI.01/2016-W03	13,00	Jerzy Pilch

Każda osoba, która wyłączyła się z oceny danego wniosku opuszczała salę na czas jego oceny przez pozostałych członków OD.

Członkowie Rady dokonali oceny wniosków zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu: budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych. Po zakończeniu oceny sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała wypełnione przez członków Rady karty ocen.

Wyniki głosowania nad operacjami dla zakresu Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych

Numer wniosku	Liczba uzyskanych punktów	Osoby, które wyłączyły się z oceny
CK.BD.01/2016-W01	13,75	Andrzej Kondziołka
CK.BD.01/2016-W02	12,92	-----
CK.BD.01/2016-W03	12,92	-----
CK.BD.01/2016-W04	13,58	Grzegorz Sikorski
CK.BD.01/2016-W05	13,50	Grzegorz Sikorski

Każda osoba, która wyłączyła się z oceny danego wniosku opuszczała salę na czas jego oceny przez pozostałych członków OD.

Ad. i) Następnie Prezes wraz z Przewodniczącym Rady sporządzili listy operacji zgodnych i niezgodnych z ogłoszeniem oraz zgodnych z LSR w ramach zakresów: promowanie obszaru;



budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej; rozwój przedsiębiorczości; budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych.

Ad. j) Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pojedynczo uchwały dla każdej operacji z następujących zakresów: promowanie obszaru; budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej; rozwój przedsiębiorczości; budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych

Wzór treści podjętych uchwał:

UCHWAŁA NR .....

Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”

z dnia .....

w sprawie: wyboru operacji do finansowania w ramach LSR LGD „Cieszyńska Kraina”

Na podstawie § 19 ust. 2

Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania „Cieszyńska Kraina” z dnia 16.12.2016 r.

Decyzją Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina” podjętą na podstawie § 29 pkt 1 statutu stowarzyszenia oraz rozdziału V Regulaminu Rady, na posiedzeniu w dniu .....

wnioskowana operacja nr .....

Tytuł:.....

(tytuł operacji, zgodny z podanym we wniosku),

w ramach zakresu .....

Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

na kwotę .....

(kwota o jaką ubiegał się wnioskodawca), której wnioskodawcą jest: .....

(imię, nazwisko lub nazwa, miejsce zamieszkania lub miejsce działalności, adres/siedzibę)

o nadanym numerze identyfikacyjnym: .....

uznana została za zgodną/niezgodną\* z LSR (Wyniki głosowania członków Rady w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR z dnia..... : ..... „ZA” ..... „PRZECIW”

.....”WSTRZYMAŁO SIĘ” na ..... ważnie oddanych głosów

a) otrzymała ..... pkt i znalazła się z pozycją nr..... na liście ocenionych operacji

b) uzyskała minimum punktowe możliwe do otrzymania w ramach zakresu tak/nie\*

c) zmieściła się/nie zmieściła się\* w dostępnym w konkursie limicie środków

d) została wybrana/nie wybrana\* do dofinansowania.

e) Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości ..... zł

(słownie.....) oraz intensywność pomocy na poziomie .....% kosztów kwalifikowalnych.

f) Dostępność środków w konkursie: .....

\*niepotrzebne skreślić

.....

Podpis Przewodniczącego Rady

Uzasadnienie:

1. Uzasadnienie oceny

.....

2. Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia (jeśli dotyczy)

Ustalenie kwoty wsparcia dotyczyło pomniejszenia wnioskowanej kwoty o sumę groszy znajdujących się po przecinku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy nr PROW 2014-2020\_19.2\_P/2z. Wnioskowana kwota musi być zaokrąglona do pełnych złotych.

Dla wniosku nr CK.RP.01/2016- W11 o 0,24 grosze;

Dla wniosku nr CK.RP.01/2016- W16 o 0,61 grosze;

Dla wniosku nr CK.BD.01/2016- W01 o 0,42 grosze;

Dla wniosku nr CK.BD.01/2016- W04 o 0,69 grosze;

Dla wniosku nr CK.BD.01/2016- W05 o 0,92 grosze;

Wszystkie uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad. k) Następnie Prezes wraz z Przewodniczącym Rady sporządzili listy operacji wybranych i niewybranych do dofinansowania w ramach zakresów: promowanie obszaru; budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej; rozwój przedsiębiorczości; budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych.

Ad. l) W punkcie dotyczącym dyskusji rozgorzała dyskusja dotycząca lokalnych kryteriów wyboru.

Pan Stanisław Spandel zawniósł o dopisanie w kryterium wkład własny dodatkowego progu między wkładem wynoszącym obecnie 11-30%.

Pan Andrzej Kondziołka zawniósł, aby podzielić kryterium innowacyjność na dwie kategorie np. o charakterze eksperymentalnym, nietypowym, niestandardowym itd. – 3 pkt, zaś wnosząca pozytywne zmiany na obszarze – 1 pkt. Taki podział byłby bardziej sprawiedliwy, ponieważ dziś wszyscy za innowacyjność muszą otrzymać 3 pkt. zaś faktyczna innowacyjność w poszczególnych wnioskach jest bardzo różna. Dodatkowo należy rozważyć zmianę kryterium OZE, ochrony środowiska i klimatu poprzez odzwierciedlenie konkretnego % nakładów finansowych zawartych w zestawieniu rzeczowo-finansowym przeznaczonych na ten cel. Dyskusja na temat modyfikacji kryteriów wyboru operacji nie została zakończona i będzie kontynuowana na szkoleniach organizowanych przez LGD w tym zakresie zgodnie z wnioskiem członków rady.

Ad. m) W tym punkcie Pani Dominika Tyrna – Dyrektor biura LGD poinformowała członków rady, że mimo iż wiemy o dwóch projektach, które będą od nas potrzebować wydania zaświadczenia o zgodności z LSR, do dnia dzisiejszego nie wpłynął żaden wniosek w tej sprawie.

Ad. n) W punkcie tym członkowie rady złożyli wniosek do zarządu LGD o rozpoczęcie procedury zmiany lokalnych kryteriów w następującym zakresie.

Wniosek o zmianę lokalnych kryteriów wyboru Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”.

Na podstawie przeprowadzonych naborów wniosków przez Stowarzyszenie Lokalną Grupę Działania „Cieszyńska Kraina” Rada Stowarzyszenia LGD „Cieszyńska Kraina” zdecydowała o aktualizacji lokalnych kryteriów wyboru w następujący sposób:

1. Podział karty oceny za zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru na wszystkie pozostałe cztery zakresy konkursowe, tak aby każda karta była nie zależna.
2. W karcie oceny za zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu „Wzmocnienie kapitału społecznego” wnioskujemy o usunięcie kryteriów dotyczących – liczba utworzonych miejsc pracy oraz zaspokajanie potrzeb określonych w LSR grup defowaryzowanych ze względu na rynek pracy.
3. W karcie oceny za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu „Rozwoju Przedsiębiorczości” wnioskujemy o usunięcie kryterium – Wkład własny finansowy beneficjenta do projektu dla osób podejmujących działalność gospodarczą.
4. W karcie oceny za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu „Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej” wnioskujemy o usunięcie kryteriów dotyczących – liczba utworzonych miejsc pracy oraz zaspokajanie potrzeb określonych w LSR grup defowaryzowanych ze względu na rynek pracy, a także wkład własny finansowy beneficjenta do projektu.
5. W karcie oceny za zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu „Promowanie obszaru objętego LSR” wnioskujemy o usunięcie kryteriów dotyczących – liczba utworzonych miejsc pracy oraz zaspokajanie potrzeb określonych w LSR grup defowaryzowanych ze względu na rynek pracy.

Powyższe propozycje zostaną poddane konsultacjom społecznym zgodnie z procedurą zmian i aktualizacji lokalnych kryteriów wyboru.

Wszystkie wprowadzone zmiany w lokalnych kryteriach wyboru mają na celu dostosowanie ich do specyfiki składanych wniosków za pośrednictwem LGD.

Ad. o) Kończąc posiedzenie Przewodniczący podziękował wszystkim członkom Rady za udział oraz pracę.

- Pan Antoni Byrdy oraz Pan Józef Polok poinformowali biuro LGD o nieobecności na posiedzeniu Rady.

- Kolejny termin posiedzenia nie został ustalony.

Łączna ilość załączników do protokołu: 1 287sztuk